

**Auto No.** AI-030  
**Proceso:** Verbal  
**Demandante:** Ruth del Socorro Osorio Vargas y Otros  
**Demandado:** Unidad Residencial Balcones de Tierra Linda P.H.  
**Radicado:** 05266 31 001 2019 00003 01  
**Asunto:** Liquidación de costas.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, Veintiocho (28) de marzo del dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a proveer de mérito en el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de los codemandados -UR Balcones de Tierra Linda P.H y Juan Gonzalo Gómez-, en contra del auto del quince (15) de noviembre del dos mil veintidós (2022), proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado, dentro del proceso verbal, con pretensión declarativa de Responsabilidad Civil Extracontractual, incoado por Johana Rodríguez Moncada, Marina de Jesús Moncada de Moncada, Luz Odila Rodríguez Osorio, Yerledy y Henry de Jesús Rodríguez Osorio, Jhon Eduard Rodríguez Morales, Ubertila del Socorro, Marta Lucia, Aleida María, Luz Dary, Elkin de Jesús Moncada Moncada y Ruth del Socorro Osorio Vargas, en contra de Constructora Colpatria S.A. y los apelantes.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Supuestos fácticos.** Como hechos relevantes con miras a desatar la alzada se tiene que, en providencia del 19 de septiembre del 2022, se aprobó la liquidación de costas por los siguientes conceptos:

A favor	A cargo	Monto
Juan Gonzalo Gómez	Demandantes	\$17.000.000
Demandantes	U.R Balcones de Tierra Linda, Compañía Aseguradora Chubb Seguros de Colombia S.A.	\$2.000.000.
Demandantes	U.R Balcones de Tierra Linda,	\$ 21.000.000
Constructora Colpatria S.A.	Demandantes	\$15.000.000
U.R Balcones de Tierra Linda P.H.	Compañía Aseguradora Chubb Seguros de Colombia S.A.	\$12.000.000

**1.2. Del recurso de apelación.** Como la anterior decisión fue contraria a los intereses de los codemandados -UR Balcones de Tierra Linda P.H. y Juan Gonzalo Gómez-, es por lo que su apoderado formuló en su contra recurso de reposición y apelación, porque las agencias en derecho en primera instancia fijadas a favor de uno de sus poderdantes –señor Juan Gonzalo-, fue por la suma de \$17.000.000; mientras que, a favor de los demandantes y a cargo de la demandada “Unidad Residencial Balcones de Tierra Linda P.H.”, se fijó dicha condena en la suma de \$21.000.000, contra lo cual advierte que esas cifras no están acordes a derecho, porque ambas partes a las que representa en el proceso se enfrentaron a las mismas pretensiones y desplegaron la misma actividad procesal, sin que halle razones para esa diferencia. Motivo por el cual solicita que se analice la liquidación descrita, pero no entrega razones distintas para su análisis.

**1.3.** En providencia del quince (15) de noviembre del año en curso, el juzgado resolvió el recurso de reposición y concedió la apelación, bajo el argumento, que *“si bien no existe claridad respecto a lo solicitado, en la medida en que no se indica si lo pretendido es el aumento de la condena en costas a cargo de los demandantes o la reducción de la que fue emitida en contra de la U.R Balcones de Tierra Linda P.H, en todo caso, estima el despacho que no hay lugar a la modificación de las agencias en derecho en la forma solicitada por el recurrente, puesto que el hecho de que los demandados hayan resistido las mismas pretensiones, no tiene influencia alguna para la tasación de las agencias en derecho puesto que en el caso en concreto uno de los codemandados resultó favorecido con la condena en costas, mientras el otro resultó condenado al pago de las mismas”*.

## II. CONSIDERACIONES

**1.** Teniendo en cuenta que el recurso vertical interpuesto es contra el auto que liquidó costas, resulta menester determinar si en contra de dicha providencia resulta plausible el recurso de apelación, para lo cual establece el numeral 5 del artículo 321 del Código General del Proceso que: (...) *“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.* Por lo que, ante la procedencia del mecanismo vertical, resulta procedente su análisis, mismo que se abordará frente a cada uno de las decisiones objeto de reclamo.

**2. Liquidación de Costas:** El artículo 366 del C.G.P. traza las pautas que debe seguir el juez para liquidar de manera concentrada las costas y agencias en derecho que se causen, bien sea en primera instancia o en única instancia, para lo cual, se tendrá en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos, incidentes, sentencias de ambas instancias, entre otros trámites procesales, mismos que acarrearán su erogación económica, como sucede con el valor de los honorarios de los auxiliares de la justicia y gastos judiciales, los que deben ser comprobados, útiles y correspondan a las actuaciones autorizadas por la ley.

En línea con lo expuesto, uno de los parámetros para fijar las agencias en derecho son las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, las cuales deben respetarse y acatarse, debiéndose tener en cuenta la misma naturaleza del pleito, la calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, o, por la parte que litigó personalmente; además, deberá atenderse la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda excederse del máximo de dichas tarifas. Precisamente, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del Acuerdo No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la judicatura, estableció como tarifa de agencias en derecho para procesos declarativos en general, en primera instancia: *(a) Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido. (b) Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

**3.1 Caso Concreto:** Conforme a lo que acaba de verse, delantadamente habrá de indicarse que el auto objeto de apelación deberá ser confirmado, ya que el apoderado de la parte codemandada sólo se limitó a indicar que no estaba de acuerdo con la fijación de las agencias en derecho en primera instancia, las que fueron incluidas en la liquidación de costas, sin delimitar concretamente el móvil de su reproche, esto es, si debía reconocerse una suma superior o inferior a la fijada en cada caso, ya que de la forma como lo hizo no se deduce el sentido o querer de su apelación, puesto que no es fácil deducir si lo que reclama frente al monto de 17.000.000 de agencias en derecho en favor de su poderdante Juan Gonzalo debe ser superior, mientras que a la vez cuestiona el monto en que fue condenado su otro poderdante –U.R. Balcones de Tierra Linda P.H- a pagar \$21.000.000 por agencias en derecho, es decir, no determina con claridad si lo pretendido era que su poderdante Juan Gonzalo –quien a pesar de ser demandado fue absuelto y favorecido con una condena por agencias en derecho de \$17.000.000-, en realidad tenía derecho a un monto mayor equivalente a los \$21.000.000 a que fue

condenada por concepto de agencias en derecho la codemandada P.H.; o, por el contrario, si lo que buscaba era que ésta última fuera condenada por menor valor y por la misma cantidad de \$17.000.000 por condena en agencias en derecho que le impusieron en favor de su representado Juan Gonzalo.

Y es que el asunto merece una precisión. No se pierda de vista que los demandados - UR Balcones de Tierra Linda P.H y Juan Gonzalo Gómez-, tenían el mismo apoderado judicial, aunque finalmente fueron negadas las pretensiones frente a Juan Gonzalo Gómez y condenada la UR Balcones de Tierra Linda P.H., es decir, que, para medir el monto de las costas y agencias en derecho en favor de Juan Gonzalo, había que mirar la actuación de su apoderado, la cual le mereció a la juez del caso un monto de \$17.000.000; mientras que, cosa bien distinta era el asunto frente a las agencias en derecho a que fue condenada la UR Balcones de Tierra Linda P.H., pues aquí había que mirar era solamente la actuación del apoderado judicial de los demandantes; por consiguiente, está confundido el apelante cuando pretende que se mire con la misma medida o rasero el monto de las costas y agencias en derecho frente a sus clientes, apreciando únicamente su actuación, cuando eso no podía ser así.

Es que como se presentaron las cosas, el apelante tenía el derecho de atacar de manera bifronte la liquidación de costas, incluidas las agencias en derecho, pues, de un lado, si le pareció que las costas fijadas en favor de su defendido Juan Gonzalo, quien resultó absuelto, debían haber obtenido un mayor valor, entonces, debió mostrarle al Tribunal las razones por las cuales estuvieron mal calculadas; mientras que, si por ahí mismo estimaba que la condena en costas para la codemandada UR Balcones de Tierra Linda P.H. por 21.0000.000 había sido exagerada, debió mostrar sus argumentos para sustentarlo, sin que pudiera conformarse con apreciar equivocadamente que ambas condenas debieron haber tenido el mismo valor, cuando se está hablando de dos situaciones distintas, como que los demandantes vencieron a la UR Balcones de Tierra Linda P.H. y por eso para fijar las agencias en derecho debía mirarse la actuación del apoderado de los demandantes y que nunca la actuación del apoderado de la demandada, pues ellas pertenecían a la parte actora; mientras que, si estaba descontento con la fijación de costas en favor de Juan Gonzalo –demandado absuelto-, entonces, debió mostrar al Tribunal por qué razones las costas debieron ser mayores, lo que demuestra que aún no se sabe si la apelación fue bifronte o si la hizo solamente en favor de uno de sus defendidos, confusión que ahora mismo no es posible resolver por el Tribunal, pues no hay manera de una interpretación genuina, debiéndose concluir que la apelación no fue debidamente sustentada.

En efecto, uno de los fines principales del recurso de apelación frente a la liquidación de costas, es enervar con claridad los reparos que suscite la condena en costas, en torno a las actuaciones que se surtieron al interior del proceso, lo cual implica que debe exponer razonadamente los montos objeto de la controversia y, a su vez, enfocarse en la determinación y aprobatoria de la liquidación de costas, sin que resulte de recibo exponer con ligereza reproches de los cuales no se pueda inferir el móvil principal de su reclamo, esto es, si lo pretendido era buscar un mayor valor de agencias en derecho para Juan Gonzalo o una disminución en la condena impuesta a la Propiedad Horizontal, sin que el apelante haya cumplido con esa carga o deber.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia STC3869-2020 del 18 de junio del 2020, Magistrado Ponente, Dr Luis Armando Tolosa Villabona, sobre el tema, acotó: *“la liquidación es un acto procedimental particular, susceptible de los medios defensivos según la naturaleza o cuantía del litigio, en el cual, únicamente se controvierten los montos que se causaron, en beneficio de la parte favorecida, con la definición de la controversia, y la inclusión de las agencias previamente señaladas en una decisión ejecutoriada”*. (Subrayas ajenas al texto).

En conclusión y, de conformidad con lo discurrido en la presente providencia, deberá confirmarse el auto que por vía de apelación se revisa, tal y como lo advirtió el Juez de primera instancia, mismas argumentaciones que hoy comparte el Tribunal.

De esta manera, y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín***, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### III. RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto apelado, de fecha 19 de septiembre de 2022 proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado, ello, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia al no haberse causado.

**TERCERO:** Devolver el expediente al juzgado de origen

## NOTIFÍQUESE

### JULIÁN VALENCIA CASTAÑO MAGISTRADO

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94d97292e6ce10f9719c20ada094427325630996e719dbfd853bc34c362b11f1**

Documento generado en 29/03/2023 01:44:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**